



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1051-8/20
Мостар, 4.6.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ELCOM д.о.о. Тузла од 4.5.2020.год. изјављену на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке опреме за даљинско читање мјерила за гас (М-бус и радијски систем) бр.0402-03-1058/20 од 24.4.2020.год. уговорног органа КЈКП Сарајевогас д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 4.6.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлука о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача бр.0402-03-1058/20 од 24.4.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, КЈКП Сарајевогас д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке и избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке опреме за даљинско читање мјерила за гас (М-бус и радијски систем) бр.0402-03-1058/20 од 24.4.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.17-1-1-43-3-32/20, објављено на Порталу јавних набавки 9.3.2020.год.).

Понуђач, ELCOM д.о.о. Тузла (у даљем тексту: Жалилац), дана 4.5.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.0402-03-1152/20 од 7.5.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац захтијевајући поништење предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача, прво оспорава утврђену неприхватљивост његове понуде, истичући сљедеће жалбене наводе:

3.1. У Одлуци је наведено: „У поступку прегледа понуде понуђача Elcom д.о.о. Тузла и у њој достављених доказа техничке и професионалне способности које је уговорни орган захтијевао тендерском документацијом (тачка 3.3. под а) установљена је потреба за додатним појашњењем постављених потврда о уредно извршеним уговорима из предмета набавке. Наиме из документације достављене у понуди понуђача Elcom д.о.о. Тузла (странице 47 до 93. Понуде) није видљиво који износ (без ПДВ-а) од укупних износа реализованих уговора се односи на испоруку опреме за даљинско читање гаса, воде и слично, те самим тим уговорни орган није могао установити да ли понуђач, а на основу достављених доказа у својој понуди, испуњава постављени услов из тачке 3.3. под а) тендерске документације. С тим у вези Уговорни орган се обратио понуђачу Elcom д.о.о. Тузла са захтјевом број: 0402-03-ТД-05-10/20 дана 10.04.2020 године да се у складу са одредбама члана 68 став (3) и (4) ЗЈН појасне референсе које је у виду Списка извршених уговора и припадајућих потврда доставио у својој понуди (странице 47 до 93 понуде). Понуђач Elcom д.о.о. Тузла је доставио тражено појашњење дана 14.04.2020 год. број: 252-04-20, са копијама фактура и фискалних рачуна. Након извршено детаљног увида у достављено појашњење и приложене копије фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа је закључила сљедеће: Ставка бр. 1 из претходне табеле: Вриједност дијела уговора који се односи на опрему за даљинско читање према наводу понуђача Elcom д.о.о. Тузла износи 208.463,22 КМ без ПДВ-а, а односи се на ормар локалног управљања са комплетном опремом (2 комада по 104.231,61 КМ без ПДВ-а) се не може прихватити као ваљан доказ о извршењу уговора, јер је рачун број: 269/2014 о 10.11.2014 године по којем је испоручен ормар локалног управљања са комплетном опремом старији од три (3) године, што је супротно захтјеву из тачке 3.3. под а) тендерске документације којом је као доказ захтијевам Списак успјешно извршених уговора о испоруци роба из предмета набавке (опрема за даљинско читање гаса, воде и сл.) извршених у периоду од посљедње 3 (три) године рачунајући од датума објаве Обавјештења о предметној набавци“. Жалилац истиче да је уговорни орган ожалбеном Одлуком потврдио да испоручена опрема одговара захтјеву „опрема за даљинско читање и мјерење“, али противно законским одредбама оспорава датум извршења уговора (12.12.2017). Жалилац наглашава да је у складу са ЗЈН „вријеме извршења уговора“ датум када уговор употпуности извршен, а не када је дио робе фактурисан. Стога спорна Потврда о добром извршењу посла потврђује да уговор извршен у оквиру посљедње три године а што је био захтјев тачке 3.3.а) тендерске документације.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је предметном ТД захтијеван Списак успјешно извршених уговора о испоруци роба из предмета набавке (опрема за даљинско читање гаса, воде и сл.) извршених у посљедње 3 године рачунајући од дана објаве Обавјештења о набавци, при чему се захтијева да понуђач мора имати успјешно реализован један или више уговора (појединачно или комбиновано) о испоруци предметне робе у вриједности од 250.000,00 КМ. У односу на спорну Потврду, уговорни орган наводи да вриједност дијела уговора који се односи на опрему за даљинско читање према наводу жалиоца износи 208.463,22 КМ, а односи се на ормар локалног управљања са комплетном опремом (2 комада по 104.231,61 КМ), и иста се не може прихватити као ваљан доказ о успјешном извршењу уговора, јер је рачун број: 269/2014 од 10.11.2014. године по којем је

испоручен ормар локалног управљања са комплетном опремом старији од три године, што је супротно захтијеву из тачке 3.3а) ТД.

Увидом у спорну Потврду издату 25.3.2020.год. утврђено је да издавалац ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево у истој наводи да је жалилац успјешно реализовао уговор замјене система опреме за управљање агрегатима у износу од 477.659,78 КМ у периоду 13.1.2014. – 12.12.2017.год.. Даљим увидом у предметни спис утврђено је да је основом захтјева за појашњењем Потврде упућеног од стране уговорног органа 10.4.2020.год. жалиоцу (с обзиром да из Потврде није видљив износ уговора који се односи на конкретан предмет набавке), да је исти у сврху доказивања извршења дијела Уговора који се односи на предмет разматране набавке доставио фискални рачун бр.269/2014 од 10.11.2014.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је овај орган схватања да је уговорни орган правилно оцијенио неприхватљивост дате Потврде, како се иста не може прихватити као ваљан доказ о успјешном извршењу уговора у смислу захтјева уговорног органа из т.3.3.а) ТД, јер је рачун број: 269/2014 од 10.11.2014. године којим жалилац доказује успјешно извршење уговора старији од три године, што је супротно споменутом захтијеву ТД (који експлицитно предвиђа да се потврде о уредно извршеним уговорима морају бити издате за уговоре извршене у последње три године), имајући у виду да члан 49. став (1) тачка а) ЗЈН прописује да уговорни орган може захтијевати списак извршених уговора (у складу са чланом 48. став 2. Закона) који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од 3 године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован/почео са радом, прије мање од 3 године, а да је у конкретном случају, ријеч о дијелу уговора који је несумњиво извршен у 2014. години.

3.2. У ожалбеној Одлуци је наведено: *„Након извршено детаљног увида у достављено појашњење и приложене копије фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа је закључила сљедеће: „Ставке бр 6 из претходне табеле: На основу достављеног појашњења и приложених копија фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа не може утврдити да се испоручане опрема по том уговорима односи на опрему за даљинско читавање мјерача, односно предмет набавке.“* Жалилац наводи да је у конкретној ситуацији ријеч о оцјени Потврде издате од стране Електропренос БиХ 24.3.2020.год. по којој је жалилац уредно извршио дио уговора „Набавка и уградња опреме и материјала, израда пројектне документације и радова на изградњи трафостанице ТС 110/х кВ Жепче, и у којој је јасно наведено: „Према расподјели послова у конзорцијалном уговору, фирма Elcom д.о.о. Тузла је, између осталог, извршила испоруку и уградњу опреме за обрачунско мјерење са функцијом даљинског читања у износу 27.091,00 ЕУР без ПДВ-а“. Жалилац наводи да је из наведеног описа јасно колики је удио предметне опреме у реализацији уговора, те је јасно да је уговор из спорне Потврде укључивао „испоруку и уградњу опреме за обрачунско мјерење са функцијом даљинског читања“ што је потврдио и крајњи корисник издавањем предметне потврде, а да је захтјев ТД био „опрема за даљинско читање гаса, воде и слично“ те се с тим у вези, дата Потврда односи на „опрему за даљинско читање електричне енергије“.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се из достављеног појашњења/фактура, не може утврдити да се испоручена опрема по наведеном уговору односи на опрему за даљинско читавање мјерача.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган става да се спорна Потврда (у којој је наведено успјешно извршење испоруке и уградње опреме за обрачунско

мјерење са функцијом даљинског читања), може довести у везу са захтјевом уговорног органа из т.3.3.а) ТД (којом се тражи успјешно искуство у испоруци роба из предмета набавке - опрема за даљинско читање гаса, воде и сл.), те је дакле ријеч о потврди која испуњава споменути услов уговорног органа из предметне ТД.

3.3. У Одлуци је наведено: „*Након извршено детаљног увида у достављено појашњење и приложене копије фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа је закључила следеће: Ставке бр 7. из претходне табеле: На основу достављеног појашњења и приложених копија фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа не може утврдити да се испоручане опрема по том уговорима односи на опрему за даљинско читавање мјерача, односно предмет набавке.*” Жалилац наводи да је у конкретној ситуацији ријеч о неправилној оцјени Потврде о успјешном извршењу Уговора за набавку и уградњу опреме и материјала за израду пројектне документације и радова на реконструкцији ТС 110/х кВ Пазарићи и реконструкцији прикључног далековода 2х110 кВ за ТС Пазарићи са прибављањем потребних сагласности и дозвола, изdatoј од стране Електропреноса БиХ 24.3.2020.год. по којој је жалилац (као члан конзорција) уредно извршио дио Уговора, уградњу опреме за обрачунско мјерење са функцијом даљинског читања у износу 5.340,00 КМ без ПДВ-а.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се из достављеног појашњења/фактура, не може утврдити да се испоручена опрема по наведеном уговору односи на опрему за даљинско читавање мјерача.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган става да се спорна Потврда (у којој је наведено успјешна уградња опреме за обрачунско мјерење са функцијом даљинског читања), може довести у везу са захтјевом уговорног органа из т.3.3.а) ТД (којом се тражи успјешно искуство у испоруци роба из предмета набавке - опрема за даљинско читање гаса, воде и сл.), те је дакле ријеч о потврди која испуњава споменути услов уговорног органа из предметне ТД.

3.4. У Одлуци је наведено: „*Након извршено детаљног увида у достављено појашњење и приложене копије фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа је закључила следеће: Ставке бр 8. из претходне табеле: На основу достављеног појашњења и приложених копија фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа не може утврдити да се испоручане опрема по том уговорима односи на опрему за даљинско читавање мјерача, односно предмет набавке.*”

Жалилац наводи да је у конкретној ситуацији ријеч о неправилној оцјени Потврде о успјешном извршењу уговора реконструкције и проширења ТС 110/х1 кВ ХАК, изdatoј од стране Електропреноса БиХ 24.3.2020.год. по којој је жалилац (као члан конзорција) уредно извршио уградњу, испитивање и пуштање у рад опреме за обрачунско мјерење са функцијом даљинског читања у износу 5.632,79 КМ без ПДВ-а.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се из достављеног појашњења/фактура, не може утврдити да се испоручена опрема по наведеном уговору односи на опрему за даљинско читавање мјерача.

Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је овај орган става да се спорна Потврда (у којој је наведено успјешно извршење уговора уградње, испитивања и пуштања у рад опреме за обрачунско мјерење са функцијом даљинског читања), може довести у везу са захтјевом уговорног органа из т.3.3.а) ТД (којом се тражи успјешно искуство у испоруци

роба из предмета набавке - опрема за даљинско читање гаса, воде и сл.), те је дакле ријеч о потврди која испуњава споменути услов уговорног органа из предметне ТД.

3.5. У Одлуци је наведено: *Након извршеног детаљног увида у достављено појашњење и приложене копије фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа је закључила следеће: Ставке бр 9. из претходне табеле: На основу достављеног појашњења и приложених копија фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа не може утврдити да се испоручана опрема по тим уговорима односи на опрему за даљинско читавање мјерача, односно предмет набавке.*

Жалилац наводи да је у конкретној ситуацији ријеч о неправилној оцјени Потврде о добром извршењу уговора „Пројектовање, испорука и пуштање у погон БОФ система за детекцију димних плинова БОФ 1 и 2 котлова у Департменту Челичана" издатој 17.1.2019.год. од Arcelor Mittal д.о.о. Зеница, у износу од 1.298.671,00 КМ. Жалилац такође наводи да је у понуди приложена и Изјава уз дату Потврду од стране истог издаваоца од 5.3.2020.год. по којој је претходно наведени уговор укључивао и регулациону-мјерну станицу у склопу плинске пумпе која користи природни гас. Сходно наведеном, жалилац истиче да је предмет уговора испорука мјерења протока зрака и високо пећног плина (који су енергенти у жељезари), које је повезано на локални управљачки систем који је предметом испоруке, па потом су та мјерења даљински прослијеђена на централни систем управљања а уговор је извршен према принципу кључ у руке, а фактурисање према уговореном степену наплате по извршењу: 20% аванс, 20% базни дизајн, 35% испорука и инсталација опреме БОФ 1, 2,5% условно прихватање БОФ 1, 15% испорука и инсталација опреме БОФ 2, 2,5% условно прихватање БОФ 2, 5% финално прихватање 5%, при чему се вриједност уговора која се односила на опрему за даљинско читање износи 383.568,13 КМ, сса 30% вриједности уговора.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се из достављеног појашњења/фактура, не може утврдити да се испоручена опрема по наведеном уговору односи на опрему за даљинско читавање мјерача.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да у односу на достављену Потврду и Изјаву, односно достављене фактуре жалиоца везане за извршење уговора, неспорно утврди да ли дио послова наведеног Уговора (извршених од стране жалиоца) одговара захтјевима уговорног органа из т.3.3.а) ТД, по коме се тражи успјешно искуство у испоруци роба из предмета набавке (опрема за даљинско читање гаса, воде и сл.). Сходно наведеном, уговорни орган ће у поновном поступку приступити детаљној оцјени спорне Потврде са аспекта споменутог захтјева уговорног органа из ТД, те обезбиједити детаљно образложење (не)прихватљивости исте.

3.6. У Одлуци је наведено: *Након извршеног детаљног увида у достављено појашњење и приложене копије фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа је закључила следеће: Ставке бр 10. из претходне табеле: На основу достављеног појашњења и приложених копија фактура и фискалних рачуна комисија уговорног органа не може утврдити да се испоручане опрема по тим уговорима односи на опрему за даљинско читавање мјерача, односно предмет набавке.*

Жалилац истиче да је под ставком 10. ријеч о Уговору набавке услуга аутоматског управљања вентилима на мјерним линијама на МС Кладањ који је жалилац извршио за потребе БХ Гас д.о.о. Сарајево. Жалилац наводи да је на стр.71. понуде доставио Изјаву о учињеним покушајима да се осигура потврда у облику како је захтијевано ТД заједно са

доказима о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају на страници 73, а све у складу са чланом 48 став (2) ЗЈН (*Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ подноси се у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају*). Жалилац на крају наводи наглашава да је вриједност испоручене опреме за даљинско очитовање 29.000,00 КМ, да је уговор у потпуности реализован од стране жалиоца и да је на захтјев уговорног органа, доставио фактуре везане за извршење уговора. С тим у вези жалилац истиче да је уговорни орган неправилно утврдио неприхватљивост дате потврде.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се из достављеног појашњења/фактура, не може утврдити да се испоручена опрема по наведеном уговору односи на опрему за даљинско очитовање мјерача

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио Изјаву којом потврђује да је успјешно извршио набавке услуга аутоматског управљања вентилима на мјерним линијама на МС Кладањ, које је жалилац извршио за потребе БХ Гас д.о.о. Сарајево, у износу од 31.448,00 КМ. У понуди је жалилац такође приложио копију Захтјева за издавање потврде о добро извршеном послу од 19.3.2020.год. упућеног БХ Гас д.о.о. Сарајево. Даљим увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је исти приложио Потврду о успјешној реализацији Уговора набавке услуга аутоматског управљања вентилима на мјерним линијама МС Кладањ, у износу од 31.448,00 КМ без ПДВ-а, издату 9.12.2019.год. од БХ Гас д.о.о. Сарајево, а коју је жалилац раније запримио од уговорног органа по другим захтјевима.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да у односу на достављену Изјаву о уредном извршењу уговора (приложеном основном члана 48. став 2. ЗЈН) као и Потврду БХ Гас д.о.о. Сарајево од 9.12.2019.год., односно достављену фактуру жалиоца, везане за извршење уговора, неспорно утврди да ли послови наведеног Уговора (извршеног од стране жалиоца) одговарају захтјевима уговорног органа из т.3.3.а) ТД, по коме се тражи успјешно искуство у испоруци роба из предмета набавке (опрема за даљинско очитовање гаса, воде и сл.). Сходно наведеном, уговорни орган ће у поновном поступку приступити детаљној ојени наведених докумената са аспекта споменутог захтјева уговорног органа из ТД, те обезбиједити детаљно образложење (не)прихватљивости Изјаве у питању.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (VMS Group д.о.о. Вогошћа) из следећих разлога:

4.1. Тачка 3.3. ТД прописује: *Понуђач је у сврху доказа о испуњавању горе наведених услова дужан у понуди доставити б) Каталоге, проспекта и/или фотографије из којих је видљиво о каквој се понуђеној роби и каквих техничких карактеристика ради, са тачно означеним производима који се нуде, а које минимално одговарају захтјевима наведеним у Анексу III.*

Жалилац истиче да у понуди изабраног понуђача позиција 3 и 4 нису тачно означене у каталозима на страници 41. понуде, да је понуђач доставио скупну каталошку документацију, те је његова понуда требала бити оцијењена неприхватљивом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи је у понуди изабраног понуђача, на самом врху стр.41. стоји означено "РЕД. БР. 3. и 4..", и да се текст под ознаком РВ 20 односи на ставку 3., док се текст под ознаком РВ 60 односи на ставку 4. Спецификације.

Предметни навод жалиоца овај орган одбија као неоснован, како је увидом у стр.41. понуде изабраног понуђача утврђено да је приложена каталошка страница понуђеног уређаја која на врху странице носи ознаку *Ред.бр. 3. и 4.* уписану од стране понуђача хемијском оловком. 4.2. У т.5. ТД наведено је: *Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником, а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цијелину чини саставни дио понуде. Гаранција не смије бити ни на који начин оштећена (бушењем и си.) јер пробушена или оштећена гаранција се не може наплатити. Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.* Жалилац истиче да је изабрани понуђач доставио Гаранцију за озбиљност понуде која није прописно достављена, јер је увидом на полеђину фолије у коју је стављена гаранција, видљиво је да је печат на дијелу фолије обрисан, чиме се доводи у сумњу да је гаранција накнадно убачена у понуду, те с обзиром да гаранција није прописно запокована на начин да се може отклонити свака сумња да је гаранција накнадно достављена, понуда понуђача је требала бити одбијена као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач доставио Гаранцију за озбиљност понуде у оригиналу у затвореној пластичној фолији која је на врху затворена наљепницама на које је стављен печат изабраног понуђача, те је дакле гаранција достављена на прописан начин.

Увидом у (оригиналну) понуду понуђача утврђено је да је исти банкарску гаранцију (издату од стране UniCredit Bank д.д. 17.3.2020.год.) доставио у пластичној фолији, преко које се на њеном отвореном горњем дијелу налазе залијепљене наљепнице које обострано покривају фолију, а на којима се налазе печати понуђача. Према схватању овог органа, приложена банкарска гаранција није достављена у складу са чланом 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора (који прописује да се гаранција за озбиљност понуде доставља у оригиналу, у затвореној пластичној фолији (која се нпр. на врху затвори наљепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јамствеником а на мјесто везивања залијепи наљепница и отисне печат понуђача) односно чланом 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда (који прописује да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова), те се с тим у вези предметни навод жалиоца сматра основаним, како начин на који је затворен отвор на пластичној фолији у којој је приложена гаранција, омогућава накнадно вађење или уметање листова.

4.3. У т.4.2. ТД наведено је: *Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно, те се могу приложити без пријевода. Изузетно од горе наведеног, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији.*

Жалилац истиче да изабрани понуђач није нумерисао странице на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, јер нумерација након странице 3. је 3.А. а потом 4., те је на наведени начин понуђач доставио понуду супротно споменутом захтјеву ТД, како није могуће утврдити да ли је понуда садржавала још докумената под бројевима 3.А или 3.Б - 3.н. који су уклоњени из понуде, па је континуитет нумерисања обезбијеђен уколико понуда прати редне бројеве према природном систему нормалних редних бројева.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуда изабраног понуђача правилно нумерисана, како су сви листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, те да се након листа 3. нумерација листа са 3.А. сматра мањим одступањем које не мијења нити се битно удаљава од услова и других захтјева утврђених у ТД.

Предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је увидом у понуду (оригинал) утврдио да је иста чврсто увезана и осигурана јамствеником, при чему цијени да је уговорни орган из разлога наведеног из Изјашњења на жалбу правилно утврдио прихватљивост понуде изабраног понуђача у односу на захтјев уговорног органа из т.4.2. ТД.

4.4. Жалилац наводи да је у понуди изабраног понуђача на стр. 44, 45. и 46. достављена каталожка документација за позицију 6. MTX-JAVA-T Основни 4G/3G Programabilni IoT Modem те да дати модем није у складу са захтијеваним техничким захтјевима из Обрасца за цијену понуде предметне ТД: нема податка везаних за Подршку PBCCH, USSD; захтијеван је CSD пренос података до 14.4. kbits – понуђено је до 9.6 kbits; нема података за тражену Mobile station Class B; захтијевана је Антена SMA – понуђено SMAF; захтијевано Java Programibilan, Watchdog – није наведено да ли посједује Watchdog функцију; захтијевано напајање 8 до 16 VDC – понуђено 9 до 36 VDC; тражен подржани SIM интерфејс 3V, 1,8 V - нема података у достављеној документацији.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је навод жалиоца неоснован из следећих разлога: Подршка за Подршку PBCCH, USSD садржана је у компатибилности уређаја с 3G и 4G мрежом, што је у каталогу видљиво на страницама 44., 45. и 46. понуде изабраног понуђача (такође овај уређај у комбинацији с MTX тунелом, чиме уређај постаје gateway или ruter, зависно од потребе приликом кориштења чиме постаје много напреднији уређај од уређаја траженог према ТД); CSD подаци су тражени до 14.4. kbits, понуђени уређај омогућава пренос података до 9,6 kbits што је брзина преноса која задовољава брзину читавања M-Bus уређаја, која је 2,4 kbits (видљиво у каталогу M-Bus уређаја страна 41. понуде) тако да је понуђена брзина четири пута бржа од ове брзине што у потпуности задовољава услове рада; Mobile station Class B одређује да уређај подржава пренос података и гласа, док се за потребе даљинског читавања користи само пренос података што је на више мјеста видљиво у каталогу (страна 44., 45. и 46. понуде) чиме се доказује да уређај задовољава тражене функције; антена SMA - конектор на понуђеном модему је SMA F, ознака F значи само да се ради о “женском” прикључку, по SMA стандарду - ознака F (Female); Java Java програмибилност је дата у каталогу на страници 46. понуде и показује много већи капацитет функција него тражени Watchdog функција која је била у ранијим генерацијама уређаја; напајање свих уређаја се врши преко стандардног напајања од 220 V, а сваки уређај користи своје адаптере којима постиже своје напајање чиме ова карактеристика нити у једној карактеристици не утјече на рад уређаја; самим тим што уређаји подржавају 2G/3G/4G мрежу подразумева се да подржавају и стандардне SIM

картице које се користе у овој области, при чему у каталогу постоји податак да уређај подржава 1,8 V и 3 V (каталог дио Interfaces).

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је овај орган схватања да карактеристике понуђеног уређаја из понуде изабраног понуђача које оспорава жалилац у разматраном наводу, одговарају захтјевима уговорног органа из предметне ТД, те се цијени да је уговорни орган, у односу на истакнуте наводе жалиоца, правилно оцијенио понуду понуђача као прихватљиву из разлога наведених у Изјашњењу на жалбу.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ELCOM д.о.о. Тузла
- КЈКП Сарајевогас д.о.о. Сарајево
- VMS Group д.о.о. Вогошћа
- а/а